

DOSAR NR. 11377/2/2009

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**



**SENTINȚA CIVILĂ NR. 3406**  
 Ședința publică de la 11.05.2011

Curtea compusă din:

**PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA**  
**GREFIER: IANUȘ CERASELA DANIELA**

\*\*\*\*\*

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **BEZNĂ MIRCEA**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 04.05.2011, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 11.05.2011, când a hotărât următoarele:

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 11377/2/2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Beznă Mircea, născut la data de 14.11.1967, în Salcia, comuna Argetoaia, județul Dolj, fiul lui Aurelian și Ioana, domiciliat în sat Salcia, [REDACTED], comuna Argetoaia, județul Dolj.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul a arătat, în esență, că pârâtul este consilier local în cadrul Consiliului Local Argetoaia, județul Dolj, iar conform prevederilor art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care ocupă demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI//1974 din 01.07.2009 și din înscrisurile atașate acțiunii, rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 29.02.1988, în calitate de gazdă a casei de întâlniri „LABIRINT”, deoarece întâlnirile cu anumite surse sunt efectuate în

locuri care nu conferă toate atributele conspirativității legăturii, la data menționată, pârâtul semnând și un angajament olograf.

Se susține, de asemenea, că recrutarea este confirmată în afara consemnărilor făcute de ofițerii de Securitate, și de existența angajamentului olograf, fiind îndeplinite dispozițiile art. 2 lit. b teza a IV-a din O.U.G. nr. 24/2008.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b, teza a IV-a, art. 8 lit. a, art. 5 alin. 1 și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedire, au fost depuse la dosarul cauzei nota de constatare nr. S/DI/1/1974 din 01.07.2009 și Dosar R 17325.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea reține existența calității de colaborator al securității, întrucât nu a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, la dosarul cauzei neexistând nicio dovadă din care să rezulte că a oferit informații în legătură cu alte persoane și nici nu a pus la dispoziție imobilul respectiv pentru a avea loc întâlniri, deoarece acest imobil nu i-a aparținut niciodată.

La termenul de judecată din 09.03.2011, pârâtul a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive, cu motivarea că acțiunea în constatare a fost formulată în temeiul dispozițiilor art. 3 lit. g din O.U.G. nr. 24/2008, pe considerentul că este consilier local în cadrul Consiliului Local Argetoaia, județul Dolj, însă reclamantul nu a făcut dovada acestei calități și nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris din care să rezulte că pârâtul ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Argetoaia.

Pârâtul a solicitat încuviințarea probei testimoniale, cerere încuviințată la termenul de judecată din 09.03.2011 și administrată prin audierea martorului [REDACTED]

*În conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 1 C.pr.civ., analizând cu prioritate excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârât, instanța constată că este neîntemeiată.*

Din adresa emisă de Consiliul Local Argetoaia rezultă că pârâtul a candidat pentru funcția de consilier local dar în prezent, nu ocupă această funcție (fila 83 din dosar).

Împrejurarea că la data introducerii acțiunii, pârâtul nu ocupa funcția publică pentru care s-a declanșat verificarea din oficiu nu îi înlătură legitimitatea procesuală în acțiunea care are ca obiect constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în raport de dispozițiile art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, care prevăd verificarea calității de colaborator din oficiu și pentru persoanele care au candidat la funcția publică, fără a condiționa finalizarea procedurii de verificare de ocuparea funcției respective.

Pentru aceste considerente, instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului, ca neîntemeiată.



*Pe fondul cauzei, analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:*

Potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 „colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.”

Dispozițiile finale ale textului de lege menționat stabilesc calitatea de colaborator al Securității și în privința acelor persoane care în mod voluntar au pus la dispoziția organelor Securității, locuința sau un alt spațiu pe care îl dețineau cu scopul înlesnirii activității de culegere de informații de la rețeaua informativă.

Din cuprinsul raportului privind cunoașterea personală a numitului Raia Beznă Mircea întocmit la data de 29.01.1988 (filele 24-25 din dosar), a raportului din data de 29.02.1988 (fila 16) și a angajamentului semnat de pârât la 29.02.1988 (filele 17-18), reiese că pârâtul și-a dat acceptul în ceea ce privește punerea la dispoziția organelor Securității a locuinței sale.

Din declarația martorului [REDACTED], audiat în cauză la propunerea pârâtului, rezultă că locuința respectivă era închiriată de martor, care în anul 1987, a pus la dispoziția pârâtului această locuință, fără încheierea vreunui act în acest sens, pârâtul achitând chiria către proprietar în numele chiriașului.

Dispozițiile legale menționate reglementează ipoteza punerii la dispoziția Securității a unui spațiu, fără a mai fi necesară îndeplinirea altor condiții pentru reținerea calității de colaborator al Securității, neprezentând relevanță modalitatea juridică în care persoana deținea acest spațiu.

În această perspectivă, apare lipsită de relevanță apărarea pârâtului privind modalitatea în care s-a produs recrutarea sau faptul că pârâtul nu era proprietarul acestei locuințe.

În sensul legii, pentru reținerea calității de colaborator al Securității, era necesar ca înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția Securității a locuinței sau a

altui spațiu deținut și punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Prin urmare, condiția legală prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b teza finală din O.U.G. nr. 24/2008, referitoare la punerea la dispoziția Securității a locuinței sau altui spațiu este îndeplinită în cauză, Curtea urmând a analiza dacă prin oferirea acestui spațiu s-a înlesnit activitatea de culegere de informații.

Din materialul probator administrat în cauză de către reclamant nu reiese dacă pe parcursul perioadei în care se susține că pârâtul a colaborat cu organele Securității, în locuința pârâtului s-au desfășurat activități din cele menționate anterior, respectiv, dacă a fost organizată vreo întâlnire sau alte asemenea activități, finalizate în sensul obținerii de date de natură să suprimă drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Astfel, din tabelul întocmit de I.J. Caraș-Severin la data de 23.02.1988, rezultă că în casa de întâlniri au fost introduse persoane anterior semnării angajamentului de către pârât (fila 20).

Din declarația martorului audiat în cauză, reiese că angajamentul a fost semnat de către pârât doar în virtutea relațiilor de prietenie pe care le avea cu acesta și pentru a-l sprijini în profesia avută la momentul exprimării acordului de către pârât. De asemenea, martorul a relatat că în locuința folosită de pârât nu s-a deplasat niciun informator, dar a fost necesară crearea acestei case conspirative întrucât ordinele în vigoare la data respectivă impuneau existența unei case de întâlniri la un număr de 5-6 informatori.

Instanța va respinge apărarea reclamantului potrivit căreia este suficientă simpla punere la dispoziția Securității a unui spațiu în mod voluntar pentru stabilirea calității de colaborator, în condițiile în care dispozițiile legale menționate impun ca această permisiune să aibă ca scop înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă.

Or, reclamantul nu a administrat nici un mijloc de probă din care să reiasă scopul menționat prin punerea voluntară la dispoziție de către pârât a apartamentului pe care-l deținea.

Aprecierile și caracterizările pozitive ale organelor de securitate la adresa pârâtului, în contextul mențiunilor cuprinse în rapoartele întocmite, nu pot face dovada calității de colaborator al Securității, astfel cum aceasta este definită de dispozițiile O.U.G. nr. 24/2008.

În considerarea motivelor de fapt și de drept expuse anterior, în baza art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârât, ca neîntemeiată.

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București,

str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BEZNĂ MIRCEA**, cu domiciliul ales la CA „Țuțui Ionică”, în București, [redacted], sector 3, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 11.05.2011.

**PREȘEDINTE,  
MĂIEREANU IULIANA**

**GREFIER,  
IANUȘ CERASELA DANIELA**



Red. M.I.  
Tehnodact. I.C.D.  
4 ex./30.05.2011

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Cont. Adm și fiscal*  
Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe nr. *2099/03/2012*  
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ nr. *scutit* în sumă de .....

*Definitivă și ireversibilă*  
*prin dec. nr. 2099/03/10.2012. 1/2*  
*Dec. Sec. CA*

